

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
КОПРИВЩИЦА

Вход.№ 53/13.05.2019

ОБЯВЛЕНИЕ ЗА РЕШЕНИЕ НА
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ ОБЛАСТ
№ 2

град София, дата: 02.05.2019

До:

Име: Общински съвет Копривщица

Адрес: гр.Копривщица

Съобщава Ви се, че решението по дело № 352/2019 г.
е приготвено и може да се обжалва пред Върховния
административен съд на Република България в
четиринадесетдневен срок от днес.

Диспозитив на Решението:

ОТМЕНЯ Наредба за изграждане и опазване на
зелената система на територията на Община
Копривщица, приета с решение №120 по протокол
№17/01.08.2008г. на Общински съвет – Копривщица.

ОСЪЖДА община Копривщица да заплати на
Софийска окръжна прокуратура разноски в размер на
20.00/двадесет/ лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в
14 - дневен срок от съобщаването му на страните, чрез
връчване на препис от същото, пред Върховния
Административен съд на Р България.

Деловодител: Татяна Монова



РЕШЕНИЕ

№ 607

София, 02.05.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ, в съдебно заседание на трети април в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ПОПОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА

МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

при секретар
на прокурора
от съдията
АДМИНИСТРАТИВНО ДЕЛО № 352/2019.

Евгения Попова
Йова Петрова
МАРИЯ ПОПОВА
□

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при Софийска окръжна прокуратура, с който е оспорена Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Копривщица, приета с решение №120 по протокол №17/01.08.2008г. на Общински съвет - Копривщица, наричана по - долу за краткост Наредбата.

В протеста се твърди, че протестирания нормативен акт е приет в нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в неспазване на разпоредбите на чл.26, ал.1 от ЗНА и чл.28, ал.3 от ЗНА. Счита, че съдът следва да постанови решение, с което да отмени Наредбата. Алтернативно е направено искане за отмяна на разпоредбите на чл.51, ал.3 и чл.52, ал.2 т.2 и т.3. Претендират се разносните по делото.

В съдебното заседание Софийска окръжна прокуратура, чрез прокурор Петрова, подържа протеста.

Ответната по протеста страна - Общински съвет - Копривщица, не изпраща представител в с. з.

От събраните доказателства, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

С писмо Вх.№200/19 от 05.02.2019г. председателят на ОБС - Копривщица е представил заверено копие от адм. преписка по оспореното решение.

Във връзка с постъпила докладна записка с вх. №277/17.07.2008г. от кмета на община Копривщица , която е разгледана на заседание на Комисията по териториално и селищно устройство, екология и обществен ред, инвестиционна политика, след проведеното обсъждане на основание чл.62, ал. 10 от ЗУТ на чл.21 от ЗМСМА Общински съвет е приел проект за решение за приемане на Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Копривщица.

С покана председателят на ОБС - Копривщица е свикал заседание на ОБС за 01.08.2008г от 17 часа., като в т.3 от посочения дневен ред е предвидено разглеждане на предложение относно приемане на Наредбата.

С Решение № 120 по протокол № 17 от 01.08.2008г., по т.6 от дневния ред Общински съвет Копривщица е приел Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Копривщица

Като правно основание за приемане на наредбата са посочени разпоредбите на чл. 21 от ЗМСМА и чл.62 ал.10 от ЗУТ. Решението е прието с 9 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 1 „въздържал се“, от общ брой на общинските съветници - 15.

С разпореждане на съда от 26.02.2019г. съдът е задължил общински съвет Копривщица да представи доказателства за спазена процедура на чл.26 и следващите от ЗНА. С писмо вх.№1735/18.03.2019г. от страна на Общинския съвет са представени писмени доказателства като изрично е посочено, че доказателства за спазване на процедурата по чл.26 не могат да бъдат доказани, защото сайтът на общината е подменен през 2012 година и архива от него е запазен до 2016г.

Въз основа на тази фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на производството:

Протестът, по който е образувано делото, е допустим, като подаден от надлежен субект /чл. 186, ал. 2, във връзка с чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК/ и срещу подзаконов нормативен акт, подлежащ на съдебен контрол. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да се оспорят без ограничение във времето. Предмет на оспорване е Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Копривщица. Последната е подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК, тъй като съдържа административноправни норми, отнася се до неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. Като акт на общински съвет, наредбата подлежи на проверка за законосъобразност, в т. ч. и чрез подаване на протест от Прокурор и сезиране на съответния административен съд с искане за произнасяне по неговата законосъобразност. С подаването на протеста са предприети действия по защита на обществен интерес, свързан със законосъобразното упражняване правомощията на орган на местното самоуправление - Общински съвет Копривщица. Ето защо настоящото оспорване се явява процесуално допустимо, като подадено от надлежен субект с активна процесуална легитимация и срещу подзаконов нормативен акт, подлежащ на съдебен контрол.

По основателността на протеста:

Протестът е основателен.

Оспореният подзаконов нормативен акт е приет в предвидената от закона форма, съгласно чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал.2 ЗМСМА - в изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, общинските съвети приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Спазена е процедурата за вземане на Решение № 120 по протокол № 17 от 01.08.2008г., на ОБС - Копривщица, с което приета Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Копривщица, видно от представените писмени доказателства. От протокола за проведеното заседание се установява наличие на изискващия се заседателен кворум -

присъствали 10 общински съветници при откриване на заседанието от общ брой на общинските съветници - 15. Предложението на вносителя на проекта е било прието за разглеждане като т.6 от дневния ред на заседанието, а решението е взето с 9 гласа "за" от общо присъствали на гласуването по тази точка общински съветници. С това е спазено изискването на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА, като за вземане на решението се изиска гласуване повече от половината от общия брой общински съветници и не се изиска поименно гласуване и не са приложими разпоредбите на чл. 27, ал. 4 и ал.5 от ЗМСМА.

В производството по приемане на Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Копривщица, са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ - в приложимата редакция, обн., ДВ, бр. 46 от 2007г., преди приемане на нормативен акт, проектът за него, заедно с мотивите, съответно докладът, се публикува на интернет – страницата на съответната институция, като на заинтересуваните лица се предоставя най – малко 14 дневен срок за предложения и становища по проекта. Нормата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА има императивен характер, представлява гаранция за предоставяне възможност на заинтересуваните лица да участват с предложения и становища в процеса по издаване на нормативния акт, което от своя страна е необходимо за спазване повелителното правило на чл. 77 от АПК. Т. е. неизпълнение на изискването по чл. 26, ал. 2 от ЗНА по препр. от 80 АПК във всички случаи представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и има за своя последица незаконосъобразност на акта. В разглеждания случай липсват каквито и да било мотиви на вносителя, респективно такива не са публикувани, ведно с проекта, на сайта на община Копривщица. С това са нарушени изискванията по чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2, т. 1-5, аналогично на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, съставлява съществена гаранция за законосъобразността на приетия нормативен акт. Мотивите на всеки административен акт са изключително важно условие за законосъобразност на неговата форма и именно поради това законодателят изрично ги е посочил като задължителен елемент по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Но мотивите на нормативен административен акт са не просто фактически и правни основания по см. на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Мотивите за издаване на акта изпълняват специфичната задача да разяснят причините за приемането му, неговата цел, необходимите средства за прилагане на новата уредба, очакваните резултати, както и съответствието на проекта с правото на ЕС, за да могат първо - заинтересуваните правни субекти да упражнят ефикасно правото си по чл. 26, ал. 2 от ЗНА, второ - Съдът да извърши контрол за законосъобразност, и трето - тълкуването и прилагането на нормативния административен акт да бъде в максимална степен съобразено с целите на акта, съответно с мотивите за неговото приемане, разкриващи действителна воля на нормотворческия орган. Законовото изискване по чл. 28, ал. 2 от ЗНА за наличие на мотиви, тяхното съдържание и публикуването им заедно със съответния проект на интернет-страницата на общината в съответствие с чл. 26, ал. 2 от ЗНА, представляват гаранция за спазване принципите за законност, последователност, предвидимост, пропорционалност, публичност и прозрачност по АПК. Неспазване на тези изисквания във всички случаи съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и основание за отмяна на оспорения акт.

За пълнота на изложението и с оглед служебното начало следва да се разгледа материалната законосъобразност на чл. 51, ал. 3 и 52, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 6 от Наредбата, който са част от подадения протест.

Разпоредбата на чл. 51, ал. 3 от Наредбата, според която „Въз основа на акта за установяване на административно нарушение кметът на община или упълномощено от него лице издава наказателно постановление“. Незаконосъобразността на тази разпоредба се изразява в създадената с нея възможност на кмета да делегира правомощията си по издаване на наказателни постановления и произтича от колизията ѝ с разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА, както и с чл. 47 от ЗАНН.

На второ място, незаконосъобразни се явяват и разпоредбите на чл. 52, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 6 от Наредбата, с които се предвижда глоба в размер от 100 до 500 лева за лице, което: „2. пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки; 3. развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните екскременти; 6. замърсява зелените площи с отпадъци от всякакво естество;“.

С чл. 52, ал. 2, т. 2 от Наредбата, Общински съвет - Копривщица е преурядил обществени отношения, регламентирани с чл. 428 във връзка с чл. 177, ал. 1, т. 4 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), с чл. 52, ал. 2, т. 3 от Наредбата - обществените отношения, уредени с чл. 426 във връзка с чл. 172, т. 1 от ЗВД, а с чл. 52, ал. 2, т. 6 от Наредбата - обществените отношения, нормативно закрепени в чл. 133, ал. 1, т. 1 и в чл. 134, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО).

Предвид констатираните нарушения на административно производствените правила, настоящият състав счита, че същите са достатъчно основание за отмяна на протестираната Наредба.

Искането за присъждане на разноски на СОП в размер на 20 лв., представляващи такива за обнародване в ДВ, е основателно, поради което, с оглед изхода на правния спор, община Копривщица следва да ги заплати.

Ръководен от изложените съображения и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд - София област,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Копривщица, приета с решение №120 по протокол №17/01.08.2008г. на Общински съвет – Копривщица.

ОСЪЖДА община Копривщица да заплати на Софийска окръжна прокуратура разноски в размер на 20.00/двадесет/ лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните, чрез връчване на препис от същото, пред Върховния Административен съд на Р.България.

Решението да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

МАРИЯ ПОПОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛКА ВАРНОВА-ИТОВА

МАРИЯ ЖЕЛЯЗКОВА

М.П.